

PROGRAMA DE EVALUACIÓN DOCENTE

Guía de Ayuda para la cumplimentación del Autoinforme.

En este documento se recogen las pautas para cumplimentar correctamente el autoinforme. Se relacionan todos los aspectos de la actividad docente que el profesor debe describir y, cuando corresponda, evidenciar. Se indica el valor asociado a cada una de las preguntas del autoinforme y cómo conseguirlo.

30 de junio de 2023

Índice

1. INTRODUCCIÓN.....	2
2. EL AUTOINFORME DEL PROFESORADO.....	3
¿Qué es y para qué sirve el autoinforme del profesorado?.....	3
¿Qué documentación debo presentar?.....	3
¿Quién evalúa el autoinforme?.....	3
¿Cómo se evalúa?.....	3
¿Puedo reclamar si no estoy de acuerdo con mi calificación?.....	4
¿Qué puntuación puedo obtener?.....	4
3. PREPARACIÓN DEL AUTOINFORME.....	5

1. INTRODUCCIÓN

Este programa de evaluación recaba información sobre el desempeño docente del profesorado a través de tres agentes o fuentes: el propio profesor/a evaluado/a, responsables académicos y estudiantes. La información que se analizará estará referida a distintas dimensiones de la docencia y gestión: planificación, desarrollo de la enseñanza, resultados y gestión y participación.

Tabla 1. Fuentes y procedimientos de información

DIMENSIONES A EVALUAR	FUENTES Y PROCEDIMIENTOS DE INFORMACIÓN		
	Profesor/a	Responsables académicos	Estudiantes
Planificación	Autoinforme (AI)	Cuestionario de responsables académicos (CRA)	Encuestas docentes (ED)
Desarrollo de la docencia			
Resultados			

Tanto el Cuestionario de responsables académicos como las encuestas docentes serán solicitados a los responsables del CUCC en cada caso. El **Autoinforme es responsabilidad del profesorado y será el documento que tendrá que preparar y presentar para su evaluación por parte de la Comisión Evaluadora del programa.** Para ayudar en el desarrollo de este trabajo, se describe en este documento algunas características de este Autoinforme.

2. EL AUTOINFORME DEL PROFESORADO

¿Qué es y para qué sirve el autoinforme del profesorado?

Es una herramienta de evaluación basada en la reflexión sobre nuestra actividad docente que nos permitirá detectar tanto los puntos fuertes como los débiles de la misma, haciendo posible que podamos reforzar los primeros y mejorar los segundos.

¿Qué documentación debo presentar?

El autoinforme se presentará a través de la comunidad virtual (aparecerá la convocatoria del Programa DOCENTIA dentro de las aplicaciones en el mes de enero). En función del ítem o aspecto a evaluar se pedirán unas evidencias u otras. En ocasiones se pedirá únicamente la explicación, justificación o reflexión sobre algún aspecto de nuestra actividad docente y en algún momento se pedirán evidencias concretas que deberán adjuntarse como archivos adjuntos. Podrán solicitarse ejemplificaciones de actividades, prácticas, guías docentes, evaluaciones, etc. Las evidencias se subirán en PDF.

Se podrá presentar información y evidencias de **cualquiera de las asignaturas impartidas en los dos cursos anteriores a la convocatoria de evaluación**. Si en algún ítem no se presentaran evidencias o no fuera posible aportar información sobre el desarrollo de un aspecto concreto, debe justificarse brevemente por qué no se presentan e indicar en el sistema que no procede la evaluación de ese criterio. **Se podrán marcar un máximo de tres evidencias para que no sean evaluadas, siempre que se justifique adecuadamente.** No podrá dejarse sin presentar más de una evidencia en cada bloque.

¿Quién evalúa el autoinforme?

Se formarán subcomisiones de evaluación formadas por profesorado/profesionales externos/as al CUCC que se hayan presentado a la convocatoria de profesorado evaluador del Programa DOCENTIA del CUCC. Se tratará de que, al menos uno de los dos miembros de la subcomisión, sea afín al área de conocimiento del profesor/a evaluado/a. Estos profesionales serán seleccionados por la Comisión de Calidad, a propuesta del responsable del Plan DOCENTIA. Esta subcomisión emitirá un informe de evaluación que tendrá que ser aprobado en la comisión evaluadora.

¿Cómo se evalúa?

Las subcomisiones tomarán las decisiones relativas a la evaluación de cada expediente de forma colegiada. En un primer momento, sus integrantes llevarán a cabo una valoración individual de la documentación recibida y tras esa evaluación se realizará una puesta en común, si hubiera discrepancia en el seno de la subcomisión (más de 20 puntos de

diferencia en la valoración del Autoinforme), se pedirá a un tercer vocal que realice la evaluación de los informes.

Las evaluaciones correspondientes a las encuestas docentes que realizan los/as estudiantes y los resultados del cuestionario de responsables académicos se harán llegar a la subcomisión evaluadora desde la Comisión de Calidad.

¿Puedo reclamar si no estoy de acuerdo con mi calificación?

Tras la evaluación, se establecerá un procedimiento a través del cual el profesorado evaluado pueda presentar alegaciones o reclamaciones a las evaluaciones.

¿Qué puntuación puedo obtener?

En el conjunto del Programa DOCENTIA se puede obtener un máximo de 800 puntos y, en concreto, en el Autoinforme se podrá obtener un máximo de 300 puntos. El peso de las distintas herramientas en cada dimensión aparece recogido en la Tabla 2.

Tabla 2. Desglose de puntuaciones del programa DOCENTIA

DIMENSIONES A EVALUAR	FUENTES Y PROCEDIMIENTOS DE INFORMACIÓN			
	Autoinforme (AI)	Cuestionario de responsables académicos (CRA)	Encuestas docentes (ED)	TOTAL
Planificación	100 puntos (5 ítems)	100 puntos (6 ítems)	100 puntos (4 ítems)	AI (70%) + CRA (10%) + ED (20%)
Desarrollo de la docencia	100 puntos (6 ítems)	0 puntos	100 puntos (12 ítems)	AI (80%) + ED (20%)
Resultados	100 puntos (4 ítems)	100 puntos (5 ítems)	100 puntos (3 ítems)	AI (70%) + CRA (10%) + ED (20%)

Tras el proceso de evaluación, cada profesor recibirá un **informe individual** de los resultados que han obtenido en la evaluación de su actividad docente con los comentarios necesarios para la valoración y mejora de su docencia. Los informes deberán incluir una valoración global de apto/no apto, señalando en qué categoría (A, B, C o D) se encuentra cada una de las tres dimensiones evaluadas (planificación, desarrollo y resultados), y las acciones de mejora que en su caso deban realizar. Un/a profesor/a será considerado no apto si tiene una D en una o más de las dimensiones evaluadas. Si el informe es desfavorable (no apto), el profesor/a deberá presentar en el Plan de Mejora de la Actividad Docente las actuaciones que se van a llevar a cabo para la mejora de su docencia y se llevará a cabo un especial seguimiento. Asimismo, deberá volver a presentarse en la siguiente convocatoria del programa.

Se evaluará con la categoría A, B, C y D atendiendo a las puntuaciones de la Tabla 3.

Tabla 3. Puntuaciones asociadas a cada dimensión

CATEGORÍAS	DIMENSIONES		
	Planificación	Desarrollo de la docencia	Resultados
A. Desempeño excelente	> 90	> 90	> 90
B. Desempeño notable	70-89,9	70-89,9	70-89,9
C. Desempeño suficiente	50-69,9	50-69,9	50-69,9
D. Desempeño insuficiente o deficiente	< 49,9	< 49,9	< 49,9

3. PREPARACIÓN DEL AUTOINFORME

En el Autoinforme se podrá presentar información y evidencias de cualquiera de las asignaturas impartidas en los dos cursos anteriores a la convocatoria de evaluación. Cuando no se presenten evidencias (como máximo en tres criterios y no más de uno por dimensión), debe justificarse brevemente por qué no se presentan.

1. PARTE 1. Planificación (se obtendrá una valoración sobre 100 puntos: total puntuación ítems 1A a 1E / 5)

1A. Se presenta como evidencia, una tabla relacionada con alguna de las asignaturas impartidas en los dos últimos años. En la tabla, se indicará en una primera columna los siguientes apartados: contenidos, metodología, criterios de evaluación, herramientas de evaluación y referencias bibliográficas. En la segunda columna se explicará el sentido y justificación de cada apartado: contenidos (justificación de su pertinencia, criterios de evaluación, se describirá si permiten trabajar distintas competencias y cuáles), herramientas de evaluación (se justifica el sentido de las herramientas y qué tipo de competencias están evaluando) y referencias bibliográficas (listado de referencias utilizadas en una asignatura concreta). Se tendrá en cuenta la actualización y pertinencia de las referencias bibliográficas.

- a. Evidencia: Tabla asignatura describiendo contenidos, criterios y herramientas de evaluación y referencias bibliográficas de una asignatura
- b. Puntuación: 0-100 puntos

Muy mal (0-20)	Mal (21-40)	Regular (41-60)	Bien (61-80)	Muy bien (81-100)
Se presenta la tabla sin comentarios o apenas hay descripción o justificación de los contenidos. No hay referencias bibliográficas de los últimos 5 años.	Se explican de manera inadecuada los criterios seguidos para elaborar contenidos, criterios de evaluación... No hay conocimiento didáctico ni de la materia. No hay referencias de los últimos 5 años.	Se explican de manera escueta o con poca justificación los criterios seguidos para elaborar contenidos, criterios de evaluación... Falta un adecuado conocimiento didáctico y de la materia. Hay al menos una referencia de los últimos 5 años o si no aparecen, se justifica y se indica como actuación de mejora.	Se explican adecuadamente los criterios seguidos para elaborar contenidos, criterios de evaluación... demostrando un adecuado conocimiento didáctico y de la materia. Al menos un 10% de las referencias son de los últimos 5 años o si no aparecen, se justifica y se indica como actuación de mejora.	Se explican claramente y con rigor los criterios seguidos para elaborar contenidos, criterios de evaluación... demostrando un adecuado conocimiento didáctico y de la materia. Al menos un 20% de las referencias son de los últimos 5 años o si no aparecen, se justifica y se indica como actuación de mejora.

- 1B. Coordinación docente: el profesor/a describe las acciones de coordinación que lleva a cabo con otros profesores/as, instituciones, equipos, etc. y explica de qué manera tiene impacto sobre los/as estudiantes. Se puede optar por presentar de manera conjunta el punto 1B y 1C si las acciones de coordinación están relacionadas con las que se indican en el punto 1C.
 - o Evidencia: Descripción de las acciones realizadas
 - o Puntuación: 0-100 puntos

Muy mal (0-20)	Mal (21-40)	Regular (41-60)	Bien (61-80)	Muy bien (81-100)
No se describen acciones de coordinación con otros profesores/as.	Apenas hay acciones de coordinación con otros/as compañeros o si existen, no demuestran impacto en los estudiantes.	El profesor/a describe pocas acciones de coordinación. Se muestra el impacto que tiene sobre los estudiantes, pero este impacto no es muy relevante para el aprendizaje o no aparecen evidencias adecuadas.	El profesor/a describe algunas acciones de coordinación con otros/as compañeros/as, pero las evidencias no muestran claramente la efectividad de esta coordinación (por ejemplo, reflexión sobre estas acciones, prácticas realizadas en el aula, reflexiones de los estudiantes...) de que estas acciones mejoran el	El profesor/a demuestra coordinarse de manera adecuada con sus compañeros/as y muestra evidencias (por ejemplo, reflexión sobre estas acciones, prácticas realizadas en el aula, reflexiones de los estudiantes...) de que estas acciones mejoran el

				aprendizaje de sus estudiantes.
--	--	--	--	---------------------------------

- 1C. El profesor/a describe otras actuaciones docentes que ha llevado a cabo: actividades interdisciplinares, metodologías CUCC (tertulias dialógicas, ABP, ApS, aprendizaje cooperativo...), actividades docentes en coordinación con otras instituciones y agentes externos. Se incluye un documento en el que se explica brevemente cómo se lleva a cabo dicha acción en la asignatura, se justifica la pertinencia de la misma, se explica la metodología seguida y los resultados de la experiencia, así como limitaciones de la acción llevada a cabo. Es suficiente con explicar una acción/actuación docente.
 - o Evidencia: Informe descriptivo: justificación, descripción de la metodología que se ha puesto en marcha, resultados de la experiencia y limitaciones.
 - o Puntuación: 0-100 puntos

Muy mal (0-20)	Mal (21-40)	Regular (41-60)	Bien (61-80)	Muy bien (81-100)
No se describen actuaciones en esta línea o su descripción es tan escueta que no permite su evaluación.	Se desarrolla alguna de las acciones contempladas, pero con poco rigor y sistematicidad o la descripción de la actuación es poco relevante para el aprendizaje de los/as estudiantes.	Se desarrolla alguna de las acciones contempladas, pero falta desarrollo y sistematicidad o su puesta en marcha no es del todo adecuada. La experiencia demuestra tener un impacto limitado sobre los estudiantes.	Se desarrolla alguna de las acciones contempladas y se describen de manera adecuada. El profesor/a demuestra conocimiento de dicha metodología, con alguna limitación poco relevante. Se analiza el impacto sobre el aprendizaje y las limitaciones de la experiencia y cómo mejorar su puesta en marcha.	Se desarrolla alguna de las acciones contempladas mostrando conocimiento, rigor y sistematicidad en su puesta en marcha. El profesor/a demuestra conocimiento profundo de dicha metodología y su aplicación. Se analiza el impacto sobre el aprendizaje y las limitaciones de la experiencia y cómo mejorar su puesta en marcha

- 1D. El profesor/a aporta evidencias de cómo utiliza las TIC en las asignaturas. Se describe en el apartado correspondiente de qué forma se utilizan recursos digitales en el aula, se puede ejemplificar con alguna actividad concreta, pero se busca específicamente que se justifique el sentido que tiene su introducción en el aula, que se explique qué aporta la utilización de las TIC al proceso de enseñanza-

aprendizaje (que no se podría hacer sin las mismas) y si existe algún impacto o beneficio sobre el aprendizaje de los/as estudiantes.

- Evidencia: Descripción de las acciones realizadas, justificación de su elección y de su pertinencia, ejemplificación de actividades...
- Puntuación: 0-100 puntos

Muy mal (0-20)	Mal (21-40)	Regular (41-60)	Bien (61-80)	Muy bien (81-100)
No se describen actuaciones en esta línea o su descripción es tan escueta que no permite su evaluación.	Se aporta una descripción del uso de las TIC, pero con poco rigor y sistematicidad o la descripción de la utilización de las TIC es poco relevante para el aprendizaje de los/as estudiantes.	Se desarrollan actuaciones que incorporan recursos digitales en el aula, pero falta desarrollo y sistematicidad o su puesta en marcha no es del todo adecuada. La experiencia demuestra tener un impacto limitado sobre los estudiantes.	Se desarrollan actuaciones que incorporan recursos digitales en el aula y se describen de manera adecuada. El profesor/a demuestra conocimiento de dichos recursos, con alguna limitación poco relevante. Se analiza el impacto sobre el aprendizaje de los estudiantes, aunque este impacto es limitado.	Se desarrollan actuaciones que incorporan recursos digitales en el aula y se describen de manera adecuada mostrando conocimiento, rigor y sistematicidad en su puesta en marcha. El profesor/a demuestra conocimiento de la aplicación de las TIC en el aula. Se analiza el impacto sobre el aprendizaje de los estudiantes.

- 1E. El profesor/a describe actuaciones llevadas a cabo para incluir la lengua inglesa en las asignaturas impartidas. Se describe si se utilizan recursos en inglés, cómo se potencia el aprendizaje de la lengua en los/as estudiantes y si se les da algún soporte o ayuda en su uso. Este ítem aplicará para el profesorado que imparte asignaturas en inglés. Para el profesorado que no imparte asignaturas en inglés, es voluntario incorporar este ítem.
 - Evidencia: Descripción de las acciones realizadas, ejemplificación de actividades...
 - Puntuación: 0-100 puntos

Muy mal (0-20)	Mal (21-40)	Regular (41-60)	Bien (61-80)	Muy bien (81-100)
No se describen actuaciones en esta línea o su descripción es tan escueta que no permite su evaluación.	Se aporta una descripción de actuaciones para incluir la lengua inglesa, pero con poco rigor y sistematicidad o la descripción de la	Se desarrollan actuaciones que incorporan la lengua inglesa en el aula, pero falta desarrollo y sistematicidad o su puesta en	Se desarrollan actuaciones que incorporan la lengua inglesa en el aula y se describen de manera adecuada. El profesor/a demuestra	Se desarrollan actuaciones que incorporan la lengua inglesa en el aula y se describen de manera adecuada mostrando

	utilización de la lengua inglesa es poco relevante para el aprendizaje de los/as estudiantes. No hay ayudas o soporte al estudiante que tiene dificultades.	marcha no es del todo adecuada. La experiencia demuestra tener un impacto limitado sobre los estudiantes. Se incorporan algunos apoyos para los estudiantes que tienen dificultades.	conocimiento de dichos recursos, con alguna limitación poco relevante. Se analiza el impacto sobre el aprendizaje de los estudiantes, aunque este impacto es limitado. Se incorporan apoyos para los estudiantes que tienen dificultades.	conocimiento, rigor y sistematicidad en su puesta en marcha. El profesor/a demuestra conocimiento profundo de la lengua inglesa y su didáctica. Se analiza el impacto sobre el aprendizaje de los estudiantes. Se incorporan apoyos para los estudiantes que tienen dificultades.
--	---	--	---	---

2. PARTE 2. Desarrollo de la docencia (se obtendrá una valoración sobre 100 puntos: total puntuación ítems 2A a 2K / 11)

- 2A. Rigor de los contenidos. El profesorado aporta información sobre la actualización y rigor del material utilizado en sus asignaturas. Se pretende mostrar si los contenidos que se trabajan en la asignatura están actualizados y tienen una adecuada base científica. Se puede mostrar ejemplificación de apuntes, prácticas, actividades en las que se pueda observar la pertinencia, rigor y actualización de los contenidos trabajados.
 - o Evidencia: Muestra de trabajo en el aula (apuntes, práctica, actividad...) en el que se observen las fuentes utilizadas (fiabes y actualizadas) y una utilización adecuada de las normas APA.
 - o Puntuación: 0-100 puntos

Muy mal (0-20)	Mal (21-40)	Regular (41-60)	Bien (61-80)	Muy bien (81-100)
El material presentado es escueto, apenas existe fundamentación teórica y no se presentan fuentes académicas de relevancia para su redacción. Hay una utilización deficiente de las normas APA.	El material presentado carece de rigor y de una fundamentación adecuada. Apenas hay fuentes académicas de relevancia para su redacción. Hay una utilización inadecuada de las normas APA.	El material presentado tiene limitaciones pues falta rigor y una fundamentación adecuada. Se utilizan insuficientes fuentes académicas de relevancia para su redacción. Se cometen algunos errores en la	El material presentado está desarrollado con rigor y está bien fundamentado, con algunas limitaciones. Se utilizan fuentes académicas de relevancia para su redacción, aunque no de forma exclusiva. Salvo algún error menor, se realiza un uso	El material presentado está desarrollado con rigor y está bien fundamentado. Se utilizan fuentes académicas de relevancia para su redacción. Se realiza un uso adecuado de las normas APA.

		utilización de las normas APA.	adecuado de las normas APA.	
--	--	--------------------------------	-----------------------------	--

- 2B. Actividades de enseñanza y aprendizaje. El profesorado aporta información sobre el cronograma de sus asignaturas: distribución del tiempo de aprendizaje, actividades realizadas... Se adjuntará como evidencia un documento en el que se explique la distribución de horas de la asignatura (por ejemplo, 6 ECTS corresponderían a 150 horas de trabajo), habría que explicar qué número de horas se dedica a distintas tareas: clase magistral, actividades prácticas en el aula, prácticas en grupo, trabajo autónomo... describiendo brevemente qué se persigue con cada una de ellas. En este punto se pretende reflexionar sobre el tipo de actividades que utilizamos en nuestras asignaturas y los objetivos de aprendizaje con los que se relacionan.
 - o Evidencia: Documento con el cronograma de, al menos, una asignatura mostrando el tipo de actividades desarrolladas para cubrir las horas de trabajo de la asignatura.
 - o Puntuación: 0-100 puntos

Muy mal (0-20)	Mal (21-40)	Regular (41-60)	Bien (61-80)	Muy bien (81-100)
Las asignaturas tienen una distribución inadecuada de los tiempos. Se abusa de un mismo tipo de actividad y no hay adaptación de actividades en función de los objetivos de aprendizaje. No se justifica el sentido de cada una de estas actividades y su contribución al aprendizaje de los estudiantes.	Las asignaturas tienen una distribución inadecuada de los tiempos. Se abusa de un mismo tipo de actividad y no hay adaptación de actividades en función de los objetivos de aprendizaje. Se justifica muy escuetamente el sentido de cada una de estas actividades y su contribución al aprendizaje de los estudiantes.	Las asignaturas tienen una distribución poco adecuada de los tiempos. No se plantean distintos tipos de actividades en función de los objetivos de aprendizaje. Se justifica, pero falta una descripción más detallada del sentido de cada una de estas actividades y su contribución al aprendizaje de los estudiantes.	Las asignaturas tienen una distribución adecuada de los tiempos, con alguna limitación menor. Se introducen distintos tipos de actividades: prácticas, trabajo autónomo... Se justifica el sentido de cada una de estas actividades y su contribución a los objetivos de aprendizaje de los estudiantes, pudiendo haber algunas limitaciones en esta descripción.	Las asignaturas tienen una distribución adecuada de los tiempos, introduciendo con lógica y de forma pedagógica distinto tipo de actividades: prácticas, trabajo autónomo... Se justifica con solvencia el sentido de cada una de estas actividades y su contribución a los objetivos de aprendizaje de los estudiantes.

- 2C. Dinámica en el aula. El profesor invitará a un compañero/a a una clase de una de sus asignaturas. Se presentará una rúbrica completada por el compañero/a observador/a como evidencia (Anexo I). Se tendrá en cuenta: competencias comunicativas, competencias didácticas, metodología en el aula, rigor de los contenidos, clima en el aula.... La Comisión de evaluación trasladará la misma nota

que la establecida por el amigo/a crítico/a, salvo que se observe una valoración inadecuada y sea necesaria su modificación.

- Evidencia: Ficha observación rellena por un compañero/a sobre la dinámica del aula
- Puntuación: 0-100 puntos

Muy mal (0-20)	Mal (21-40)	Regular (41-60)	Bien (61-80)	Muy bien (81-100)
La descripción de la dinámica de clase muestra que el profesor dispone de ninguna o casi ninguna de las competencias evaluadas en la ficha: forma de dar clase, metodología que contribuye a alcanzar los objetivos de la asignatura, contenidos expuestos con rigor, dinámica de aula que tiene en cuenta a los/as estudiantes, creación de un clima adecuado.	La descripción de la dinámica de clase muestra que el profesor dispone de pocas de las competencias evaluadas en la ficha: forma de dar clase, metodología que contribuye a alcanzar los objetivos de la asignatura, contenidos expuestos con rigor, dinámica de aula que tiene en cuenta a los/as estudiantes, creación de un clima adecuado.	La descripción de la dinámica de clase muestra que el profesor dispone de algunas de las competencias evaluadas en la ficha: forma de dar clase, metodología que contribuye a alcanzar los objetivos de la asignatura, contenidos expuestos con rigor, dinámica de aula que tiene en cuenta a los/as estudiantes, creación de un clima adecuado.	La descripción de la dinámica de clase muestra que el profesor dispone de la mayoría de las competencias evaluadas en la ficha: forma de dar clase, metodología que contribuye a alcanzar los objetivos de la asignatura, contenidos expuestos con rigor, dinámica de aula que tiene en cuenta a los/as estudiantes, creación de un clima adecuado.	La descripción de la dinámica de clase muestra que el profesor dispone de competencias adecuadas para dar la clase; la metodología contribuye a alcanzar los objetivos de la asignatura. Los contenidos son expuestos con rigor. La dinámica de aula tiene en cuenta a los/as estudiantes. Se genera un clima adecuado.

- 2D. Se presentará una evidencia a elegir entre las siguientes cinco:
 - 2D.1. Se presenta, al menos, una actividad llevada a cabo en el aula para favorecer la reflexión y pensamiento crítico y se justifica su sentido. Se describe la actividad planteada, los objetivos que se persiguen, cómo se incita a los/as estudiantes a que reflexionen y piensen de manera crítica y los resultados observados.
 - Evidencia: Descripción de la actividad realizada
 - Puntuación: 0-100 puntos

Muy mal (0-20)	Mal (21-40)	Regular (41-60)	Bien (61-80)	Muy bien (81-100)
La actividad descrita no está planteada para trabajar el pensamiento crítico. La estructura de la actividad no tiene sentido. No hay evidencias de la	La actividad descrita persigue trabajar el pensamiento crítico, pero tiene limitaciones importantes en su puesta en práctica.	La actividad descrita permite trabajar el pensamiento crítico, con algunas limitaciones. La	La actividad descrita permite trabajar el pensamiento crítico, con algunas limitaciones y sigue una estructura coherente. Se	La actividad descrita permite trabajar el pensamiento crítico y sigue una estructura coherente. Se

reflexión realizada por los estudiantes, ni se describen mejoras del pensamiento crítico o sus componentes.	La estructura de la actividad es poco coherente o no guarda una secuencia con sentido. Apenas se muestran evidencias de la reflexión realizada por los estudiantes. Se describen escuetamente algunas mejoras del pensamiento crítico o algunos de sus componentes: habilidades de clarificación, metacognición, inferencia...	estructura de la actividad es poco coherente o no guarda una secuencia con sentido. Se muestran evidencias de la reflexión realizada por los estudiantes, pero estas reflexiones son mejorables. Se describen escuetamente algunas mejoras del pensamiento crítico o algunos de sus componentes: habilidades de clarificación, metacognición, inferencia...	muestran evidencias de la reflexión realizada por los estudiantes y cómo la actividad permite algunas mejoras del pensamiento crítico o algunos de sus componentes: habilidades de clarificación, metacognición, inferencia...	muestran evidencias de la reflexión realizada por los estudiantes y cómo la actividad permite mejorar el pensamiento crítico y sus componentes: habilidades de clarificación, metacognición, inferencia...
---	--	---	--	--

- 2D.2. Se presenta ejemplificación de cómo se trabaja en el aula el compromiso social, conocimiento de la realidad o tratamiento de valores (igualdad entre hombres y mujeres, respeto a la diferencia...) y se justifica su sentido. Se describe la actividad planteada, los objetivos que se persiguen, la metodología seguida, cómo se incita a que los/as estudiantes reflexionen y los resultados observados.
 - Evidencia: Descripción de la actividad realizada, metodología, principios educativos que guían la dinámica de la asignatura, trabajo realizado por el estudiante....
 - Puntuación: 0-100 puntos

Muy mal (0-20)	Mal (21-40)	Regular (41-60)	Bien (61-80)	Muy bien (81-100)
La actividad descrita no permite trabajar/reflexionar sobre el compromiso social, educación en valores o conocimiento de la realidad. A la propuesta le falta fundamentación y seguir una estructura coherente. No hay	La actividad descrita permite trabajar/reflexionar sobre el compromiso social, educación en valores o conocimiento de la realidad, pero tiene limitaciones importantes en su	La actividad descrita permite trabajar/reflexionar sobre el compromiso social, educación en valores o conocimiento de la realidad, con algunas limitaciones. A la	La actividad descrita permite trabajar/reflexionar sobre el compromiso social, educación en valores o conocimiento de la realidad, con algunas limitaciones. La	La actividad descrita permite trabajar/reflexionar sobre el compromiso social, educación en valores o conocimiento de la realidad. La propuesta está bien fundamentada y

evidencias del impacto sobre el aprendizaje los estudiantes.	puesta en práctica. A la propuesta le falta fundamentación y seguir una estructura coherente. Apenas se muestran evidencias del impacto sobre el aprendizaje los estudiantes.	propuesta le falta fundamentación y/o seguir una estructura coherente. Se muestran de manera escueta algunas evidencias del impacto sobre el aprendizaje los estudiantes.	propuesta está bien fundamentada y sigue una estructura coherente. Se muestran algunas evidencias del impacto sobre el aprendizaje los estudiantes.	sigue una estructura coherente. Se muestran evidencias del impacto sobre el aprendizaje los estudiantes.
--	---	---	---	--

- 2D.3. Se presenta un ejemplo de una actividad llevada a cabo en el aula que favorezca el desarrollo integral del estudiante: conocimiento de uno mismo, atención a la dimensión trascendente del ser humano y se justifica su sentido. Se describe la actividad planteada, los objetivos que se persiguen, la metodología seguida, cómo se incita a que los/as estudiantes reflexionen, cómo se relaciona con los contenidos de la asignatura y los resultados observados.
 - Evidencia: Descripción de la actividad realizada, trabajo realizado por el estudiante
 - Puntuación: 0-100 puntos

Muy mal (0-20)	Mal (21-40)	Regular (41-60)	Bien (61-80)	Muy bien (81-100)
La actividad descrita no permite trabajar/reflexionar sobre el desarrollo integral del estudiante. A la propuesta le falta fundamentación y seguir una estructura coherente. No hay evidencias del impacto sobre el aprendizaje los estudiantes.	La actividad descrita permite trabajar/reflexionar sobre el desarrollo integral del estudiante, pero tiene limitaciones importantes en su puesta en práctica. A la propuesta le falta fundamentación y seguir una estructura coherente. Apenas se muestran evidencias del impacto sobre el aprendizaje los estudiantes.	La actividad descrita permite trabajar/reflexionar sobre el desarrollo integral del estudiante, con algunas limitaciones. A la propuesta le falta fundamentación y/o seguir una estructura coherente o vinculación con una asignatura. Se muestran de manera escueta algunas evidencias del impacto sobre el aprendizaje los estudiantes.	La actividad descrita permite trabajar/reflexionar sobre el desarrollo integral del estudiante, con algunas limitaciones. La propuesta está bien fundamentada y sigue una estructura coherente y con una vinculación parcial a la asignatura desde la que se plantea. Se muestran algunas evidencias del impacto sobre el aprendizaje los estudiantes.	La actividad descrita permite trabajar/reflexionar sobre el desarrollo integral del estudiante. La propuesta está bien fundamentada y sigue una estructura coherente y vinculada a la asignatura. Se muestran evidencias del impacto sobre el aprendizaje los estudiantes.

- 2D. 4. El profesor/a presenta evidencias de cómo se atiende en el aula la diversidad (dificultades de aprendizaje, distintos modos de aprendizaje...). Se describe el tipo de acciones para atender a esta diversidad: por ejemplo, adaptación de actividades, evaluación, metodología, etc. Es suficiente mostrar un ejemplo (un caso individual concreto, una adaptación a un grupo...)
 - Evidencia: Descripción de acciones llevadas a cabo
 - Puntuación: 0-100 puntos

Muy mal (0-20)	Mal (21-40)	Regular (41-60)	Bien (61-80)	Muy bien (81-100)
No hay evidencias de cómo se atiende a la diversidad: dificultades, distintos estilos de aprendizaje...	Apenas hay evidencias de cómo se atiende a la diversidad: dificultades, distintos estilos de aprendizaje... A la propuesta planteada le falta coherencia y ajuste a las realidades que se dan en el aula.	Se muestran de manera escueta evidencias de cómo se atiende a la diversidad: dificultades, distintos estilos de aprendizaje... A la propuesta planteada le falta coherencia y ajuste a las realidades que se dan en el aula.	Se muestran evidencias de cómo se atiende a la diversidad: dificultades, distintos estilos de aprendizaje... pero existen algunas dificultades menores. La propuesta planteada atiende de manera coherente y ajustada a algunas de las realidades que se dan en el aula.	Se muestran evidencias de cómo se atiende a la diversidad: dificultades, distintos estilos de aprendizaje... La propuesta planteada atiende de manera coherente y ajustada a las distintas realidades.

- 2D. 5. Ejemplificación y evidencias de formas de trabajo en el aula que favorezcan la convivencia y participación. Se describe el tipo de acciones que se llevan a cabo en el aula para fomentar la buena convivencia, de qué manera se introduce en las asignaturas, cómo se logra que los/as estudiantes participen...
 - Evidencia: Descripción de acciones llevadas a cabo
 - Puntuación: 0-100 puntos

Muy mal (0-20)	Mal (21-40)	Regular (41-60)	Bien (61-80)	Muy bien (81-100)
No se describen actuaciones para favorecer la convivencia y participación de los estudiantes. A la propuesta le falta fundamentación y seguir una estructura	La actividad descrita favorece la convivencia y participación de los estudiantes, pero tiene limitaciones importantes en su puesta en práctica.	La actividad descrita favorece la convivencia y participación de los estudiantes, con algunas limitaciones. A la propuesta le falta	La actividad descrita favorece la convivencia y participación de los estudiantes, con algunas limitaciones. La propuesta está bien	La actividad descrita favorece la convivencia y participación de los estudiantes. La propuesta está bien fundamentada y sigue una

coherente. No hay evidencias del impacto sobre el aprendizaje los estudiantes.	A la propuesta le falta fundamentación y seguir una estructura coherente. Apenas se muestran evidencias del impacto sobre el aprendizaje los estudiantes.	fundamentación y/o seguir una estructura coherente o vinculación con una asignatura. Se muestran de manera escueta algunas evidencias del impacto sobre el aprendizaje los estudiantes.	fundamentada y sigue una estructura coherente y con una vinculación parcial a la asignatura desde la que se plantea. Se muestran algunas evidencias del impacto sobre el aprendizaje los estudiantes.	estructura coherente y vinculada a la asignatura. Se muestran evidencias del impacto sobre el aprendizaje los estudiantes.
--	---	---	---	--

- 2E. El profesor/a analiza y presenta evidencias sobre el cumplimiento de los criterios y procedimientos de evaluación previstos, descripción de cómo se realiza el feedback a los/as estudiantes, así como de las incidencias o desviaciones que se hayan producido en la aplicación de dichos criterios y procedimientos. Se explica aquí el tipo de feedback que se da a los/as estudiantes, se reflexiona sobre su adecuación y sobre su utilidad para la mejora del aprendizaje de los alumnos/as y se incorporan evidencias con algún ejemplo (cronograma con los plazos, etc.).
 - o Evidencia: Descripción de acciones llevadas a cabo y reflexión sobre su puesta en marcha, limitaciones, utilidad para los/as estudiantes...
 - o Puntuación: 0-100 puntos

Muy mal (0-20)	Mal (21-40)	Regular (41-60)	Bien (61-80)	Muy bien (81-100)
El feedback dado a los estudiantes es muy bajo. Hay muchas limitaciones en la manera en la que se organiza para que sea efectivo, se realice a tiempo y sirva para el aprendizaje de los estudiantes. Apenas hay reflexión sobre su adecuación y sobre su impacto en el aprendizaje.	Apenas se describe el feedback dado a los estudiantes o este es muy limitado. No se aborda de manera clara cómo se organiza o cómo proceder para que sea efectivo, se haga en tiempo y sirva para el aprendizaje de los estudiantes. La reflexión sobre su adecuación y sobre su impacto en el aprendizaje es mejorable.	Se describe el feedback dado a los estudiantes, hay algunas limitaciones. Se explica, aunque de manera escueta, la manera en la que se organiza para que sea efectivo, en tiempo y sirva para el aprendizaje de los estudiantes. La reflexión sobre su adecuación y sobre su impacto en el aprendizaje es mejorable.	Se describe el feedback dado a los estudiantes, aunque se observan algunas limitaciones menores. Se explica la manera en la que se organiza para que sea efectivo, en tiempo y sirva para el aprendizaje de los estudiantes, aunque se perciben puntos de mejora. Se realiza una reflexión sobre su adecuación y sobre su impacto en el aprendizaje.	Se describe el feedback dado a los estudiantes de manera adecuada. Se explica la manera en la que se organiza para que sea efectivo, en tiempo y sirva para el aprendizaje de los estudiantes. Se realiza una reflexión sobre su adecuación y sobre su impacto en el aprendizaje.

- 2F. Evidencia de los mecanismos utilizados para dar feedback de la evaluación a los/as estudiantes. Se ejemplifica el feedback proporcionado a los/as estudiantes acerca de su ejecución en actividades o prácticas. Se muestra la corrección dada a dos estudiantes sobre sus actividades o trabajos.
 - o Evidencia: Ejemplificación de dos actividades y/o prácticas corregidas a los/as estudiantes. Se explican los criterios a seguir para elaborar el feedback.
 - o Puntuación: 0-100 puntos

Muy mal (0-20)	Mal (21-40)	Regular (41-60)	Bien (61-80)	Muy bien (81-100)
No se muestran evidencias de actividades/prácticas corregidas a los estudiantes o el feedback es insuficiente.	Se muestra alguna evidencia de actividades/prácticas corregidas a los estudiantes. Apenas hay feedback o este es insuficiente. No se aprecia su utilidad para el aprendizaje y para la mejora en siguientes trabajos. Apenas se muestran los puntos fuertes y débiles de cada trabajo, ni se hacen sugerencias y propuestas de mejora.	Se muestra evidencias de dos actividades/prácticas corregidas a los estudiantes. Se da un feedback, pero este es mejorable. No se aprecia claramente su utilidad para el aprendizaje y para la mejora en siguientes trabajos. Se muestran los puntos fuertes y débiles de cada trabajo y se hacen sugerencias y propuestas de mejora, aunque se realiza de manera escueta.	Se muestra evidencias de dos actividades/prácticas corregidas a los estudiantes. Se da un feedback adecuado, aunque es mejorable su utilidad para el aprendizaje y para la mejora en siguientes trabajos. Se muestran los puntos fuertes y débiles de cada trabajo y se hacen sugerencias y propuestas de mejora, aunque podría desarrollarse con más profundidad.	Se muestra evidencias de dos actividades/prácticas corregidas a los estudiantes. Se da un feedback adecuado que permite aprender y mejorar en siguientes trabajos. Se muestran los puntos fuertes y débiles de cada trabajo y se hacen sugerencias y propuestas de mejora.

3. PARTE 3. Resultados (se obtendrá una valoración sobre 100 puntos: total puntuación ítems 3A a 3D / 4):

- 3A. La revisión y mejora de la actividad docente. El profesor/a analiza el desarrollo de su actividad docente en función de diferentes factores como el desarrollo del aprendizaje de los/as estudiantes (carencias detectadas, dificultades de comprensión, etc.), las dificultades propias de la labor docente (carencia de habilidades de enseñanza, deficiente previsión del tiempo estimado para el desarrollo de las actividades, etc.) o los condicionamientos externos.
 - o Evidencia: Descripción del propio desarrollo de la actividad docente.
 - o Puntuación: 0-100 puntos

Muy mal (0-20)	Mal (21-40)	Regular (41-60)	Bien (61-80)	Muy bien (81-100)
El profesor/a apenas reflexiona y analiza el	El profesor/a reflexiona y analiza	El profesor/a reflexiona y	El profesor/a reflexiona y analiza	El profesor/a reflexiona y analiza

desarrollo de su actividad docente. Muestra ser poco crítico con su trabajo y demuestra incapacidad para analizar dificultades o para encontrar algunas áreas de mejora o formas de solventar esas dificultades.	muy escuetamente el desarrollo de su actividad docente, dejando aspectos sin tratar. Muestra ser poco crítico con su trabajo o muestra dificultades para encontrar algunas áreas de mejora o formas de solventar esas dificultades.	analiza de manera escueta el desarrollo de su actividad docente. Es capaz de ser crítico y encontrar algunas áreas de mejora, así como plantear formas de solventar esas dificultades, aunque falta profundidad y un análisis más exhaustivo de estas dificultades.	el desarrollo de su actividad docente. Es capaz de ser crítico y encontrar áreas de mejora, así como plantear formas de solventar esas dificultades, aunque falta profundidad o un análisis más exhaustivo de estas dificultades.	con profundidad sobre el desarrollo de su actividad docente. Es capaz de ser crítico y encontrar áreas de mejora, así como plantear formas de solventar esas dificultades.
--	---	---	---	--

- 3B. Progreso y aprendizaje de los/as estudiantes. Se describen las principales competencias y aprendizajes que han desarrollado los/as estudiantes en la asignatura. Se podrán incluir evidencias sobre el progreso de los/as estudiantes: trabajos realizados, portfolios, proyectos, exámenes, etc. Lo fundamental es la reflexión del profesor/a sobre cuáles son las competencias sobre las que se ha hecho hincapié y porqué se considera que la asignatura ha permitido mejorarlas.
 - o Evidencia: Explicación de las competencias y aprendizajes realizados por los/as estudiantes. Se pueden incluir muestras de trabajos, portfolios, proyectos o exámenes completados o herramientas que utiliza el profesorado para evaluar (rúbricas, lista de cotejo, tabla Excel con evaluaciones por competencias, etc.)
 - o Puntuación: 0-100 puntos

Muy mal (0-20)	Mal (21-40)	Regular (41-60)	Bien (61-80)	Muy bien (81-100)
No hay competencias y/o resultados de aprendizaje en los que se ha producido progreso o la justificación y reflexión sobre su evolución es insuficiente o inadecuada.	Apenas se describen las competencias y/o resultados de aprendizaje en los que se ha producido mayor progreso. Falta justificación y reflexión sobre su evolución y los aspectos que han contribuido a este aprendizaje.	Se describen de manera escueta las competencias y/o resultados de aprendizaje en los que se ha producido mayor progreso. Se justifica por qué y se reflexiona sobre su evolución y los aspectos que han contribuido a este aprendizaje, aunque con limitaciones mayores en la	Se describen de manera adecuada las competencias y/o aprendizajes en los que se ha producido mayor progreso. Se justifica por qué y se reflexiona sobre su evolución y los aspectos que han contribuido a este aprendizaje, aunque con algunas limitaciones en la reflexión y justificación.	Se describen de manera adecuada las competencias y/o aprendizajes en los que se ha producido mayor progreso. Se justifica aquellos aspectos en los que se ha hecho hincapié y aquellas áreas que más se trabajan desde sus asignaturas.

		reflexión y justificación.		
--	--	----------------------------	--	--

3C. Evidencias relativas a las actividades de formación (pedagógica o relativa a las disciplinas que imparte) y cambios, adaptaciones o actualizaciones realizadas mostrando cómo ha utilizado en sus clases los contenidos de esas acciones formativas. Se describe brevemente la acción formativa/curso realizado/innovación, pero se hace hincapié en cómo se han utilizado los nuevos contenidos en el aula y se reflexiona sobre cómo los/as estudiantes se benefician de esa actualización docente. Se pueden describir también acciones de innovación docente: pertenencia a algún grupo de innovación, proyectos, etc. y cómo afecta a la docencia.

- Evidencia: Descripción del aprovechamiento y utilización de las acciones formativas/ proyectos de innovación.
- Puntuación: 0-100 puntos

Muy mal (0-20)	Mal (21-40)	Regular (41-60)	Bien (61-80)	Muy bien (81-100)
El profesor/a no ha realizado ninguna acción formativa.	Se describen las acciones formativas realizadas en los últimos dos años, pero no existe impacto en el aprendizaje de los estudiantes.	Se describen las acciones formativas realizadas en los últimos dos años y se muestra, aunque de manera escueta, cómo se han utilizado esos contenidos en el aula y cómo esta actualización docente ha impactado en el aprendizaje de los estudiantes.	Se describen las acciones formativas realizadas en los últimos dos años y se reflexiona y muestra cómo se han utilizado esos contenidos en el aula y cómo esta actualización docente ha impactado en el aprendizaje de los estudiantes, aunque con algunas limitaciones.	Se describen las acciones formativas realizadas en los últimos dos años y se reflexiona y muestra cómo se han utilizado esos contenidos en el aula y cómo esta actualización docente ha impactado en el aprendizaje de los estudiantes.

- 3D. Se recogerán certificados de reconocimientos a la docencia, ponencias o comunicaciones a congresos, premios y publicaciones docentes.
 - Evidencia: certificado, publicación realizada.
 - Puntuación: 0-100 puntos

Muy mal (0-20)	Mal (21-40)	Regular (41-60)	Bien (61-80)	Muy bien (81-100)
No hay publicaciones docentes, ni reconocimientos, ni premios.	No hay publicaciones docentes, ni reconocimientos, ni	Se muestra, al menos, una publicación docente,	Se muestran dos o tres publicaciones docentes, reconocimientos a la	Se muestran cuatro o más publicaciones docentes, reconocimientos a la

	<p>premios, pero se justifica si se han presentado a consideración a alguna revista o publicaciones en congresos o se está trabajando en algún proyecto de esta índole.</p>	<p>reconocimiento a la docencia y/o premio.</p>	<p>docencia y/o premios.</p>	<p>docencia y/o premios.</p>
--	---	---	------------------------------	------------------------------

PROGRAMA DOCENTIA 2022-23

RUBRICA EVALUACIÓN EN EL AULA

Como evidencia dentro del programa DOCENTIA, te pedimos que invites a un compañero/a a una de tus clases para que pueda realizar una observación de la dinámica y pueda darte un feedback constructivo. Previamente planifica la sesión y explica al profesor/a invitado/a la distribución de tiempos y los contenidos que vas a trabajar. Posteriormente, envía esta rúbrica antes de la sesión para que pueda utilizarla en el momento de la evaluación.

Una vez acabada la sesión, solicita al compañero/a que te entregue la rúbrica cumplimentada y firmada. Te animamos a que puedas dialogar sobre los puntos que aparecen en la rúbrica: cuáles son tus puntos fuertes, qué aspectos son mejorables y que podáis reflexionar juntos sobre cómo podrían mejorarse los puntos más débiles...

Instrucciones para el amigo/a crítico/a:

- Para rellenar el documento, te pedimos que señales en qué nivel se encuentra la persona evaluada y, que en el espacio que encontrarás más abajo, puedas realizar una evaluación cualitativa y evidenciar con algún ejemplo si consideras que se ha cumplido dicho criterio.
- Entendemos que una rúbrica a veces no cubre todos los formatos y metodologías de aula, por lo que te animamos a incluir en la parte final del documento aquellos aspectos que no han quedado evaluados a través de este instrumento y que sean especialmente significativos.
- Asimismo, si alguno de los criterios consideras que no es aplicable en la clase observada, te pedimos que lo señales para que la comisión evaluadora pueda tenerlo en cuenta.

RÚBRICA OBSERVACIÓN DE CLASES						
		1 Muy mal	2 Mal	3 Regular	4 Bien	5 Muy bien
Programación	<i>El profesor planifica la clase de manera efectiva; con objetivos claros y evaluaciones que se adaptan a la necesidad del aula.</i>	<p>No está claro el objetivo de la clase, ni está alineado con las competencias de la asignatura.</p> <p>Hay una utilización inadecuada de recursos de apoyo (no se entienden o no aportan nada a la sesión)</p>	<p>Existe una idea general de lo que se pretende, pero no hay objetivos claros y no se describe suficientemente su relación con las competencias de la asignatura. No queda claro qué se está trabajando en cada momento.</p> <p>Algunas instrucciones no se dan de forma clara.</p> <p>Los recursos utilizados para la sesión son mediocres.</p>	<p>Existe un objetivo para la clase, pero falta definir mejor su relación con las competencias de la asignatura.</p> <p>Algunas instrucciones son claras.</p> <p>Se han planificado los recursos necesarios para el desarrollo de la sesión, pero hay elementos superficiales o de una calidad mejorable.</p>	<p>El objetivo está alineado con la programación de la clase.</p> <p>El objetivo es medible mediante una evaluación que los alumnos comprenden.</p> <p>Contempla diferentes aprendizajes, pero no de forma efectiva.</p> <p>Se han planificado correctamente los recursos necesarios para el desarrollo de la sesión, pero se podría mejorar la calidad y/o presentación.</p>	<p>La clase está planificada y las distintas actividades y situaciones de aprendizaje están alineadas para conseguir determinados objetivos.</p> <p>Los objetivos trabajados en el aula permiten trabajar las competencias de la asignatura.</p> <p>Los/as estudiantes tienen claro en cada momento lo que tienen que hacer y el sentido de cada actividad/situación de aprendizaje.</p> <p>Se han planificado correctamente los recursos necesarios para el desarrollo de la sesión y esto son de calidad (material de apoyo, presentaciones...)</p>
Comentario y evidencias						

<p>Gestión del tiempo</p>	<p><i>El profesor planea la clase con interés y controla tiempo.</i></p>	<p>Parece improvisar y desperdicia mucho tiempo en clase.</p>	<p>Aunque hay una cierta planificación, no hay una distribución adecuada de los tiempos de clase.</p>	<p>Hay una planificación de los tiempos de la clase, pero no se respetan o quedan sin completar algunas partes relevantes.</p>	<p>Se planifica la clase y se distribuyen los tiempos de forma eficaz, alternando actividades y permitiendo trabajar distintas competencias, aunque hay pequeños aspectos mejorables en esta distribución.</p>	<p>Muestra un plan y utiliza el tiempo de manera eficaz y eficiente.</p> <p>Hay una utilización clara y con sentido de distintas actividades para lograr los objetivos. El profesor /a está atento a la organización del tiempo y distribuye adecuadamente los momentos destinados a cada actividad.</p>
<p>Comentario y evidencias</p>						
<p>Comunicación</p>	<p><i>El profesor da instrucciones claras y verifica la comprensión de sus alumnos.</i></p>	<p>No es claro o no se le entiende.</p>	<p>Se le entiende únicamente algunas partes cuando comunica ideas e información.</p>	<p>Se le entiende adecuadamente, pero algunas informaciones no se clarifican adecuadamente.</p>	<p>Se le entiende bien cuando comunica ideas e información.</p>	<p>Excepcionalmente claro al comunicar ideas e información. Utiliza terminología académica propia de la asignatura, clarificando o ejemplificando aquellos conceptos que no quedan claros.</p>
<p>Comentario y evidencias</p>						
<p>Ritmo de aprendizaje Adaptación</p>	<p><i>El profesor tiene un conocimiento profundo de la dinámica del aula y es capaz de atender las distintas realidades adaptándose al ritmo de aprendizaje de cada alumno</i></p>	<p>a.- No tiene "visión del juego" de lo que está pasando en la clase. b.- No tiene pensado estrategias para evaluar.</p>	<p>a.- Sabe qué tiene que seguir para la "visión del juego", pero no sabe cómo. b.- Evalúa consecución de los objetivos de algunos estudiantes</p>	<p>a.- Se adapta, y reconduce la situación en base al ritmo de aprendizaje de los estudiantes y el desarrollo de la sesión b.- Evalúa consecución de los objetivos en algunos casos.</p>	<p>a.- Se adapta, pero le falta creatividad para adaptarse a los cambios en el proceso de enseñanza-aprendizaje de cada estudiante. b.- En general, evalúa la consecución objetivos marcados.</p>	<p>a.- Construye de manera continua y creativa ambientes de aprendizaje teniendo "visión de juego", reflexionando y analizando lo que está ocurriendo DURANTE el proceso enseñanza-aprendizaje. b.- Evalúa constantemente durante el tiempo que dura la clase el grado de consecución de los objetivos marcados</p>

		c.- No se genera reflexión en el aula	c.- Apenas hay espacio para la reflexión de los/as estudiantes	c.- Los espacios de reflexión no son especialmente significativos	c.- Se generan espacios de reflexión, aunque podría tratar de fomentarse más en algunos momentos	formulando a su vez objetivos de mejora atendiendo a la diversidad c.- Formula preguntas al alumno para que genere procesos reflexivos.
Comentario y evidencias						
Feed-Back	<i>Informar al alumno sobre cómo está consiguiendo el objetivo marcado con la finalidad de favorecer el aprendizaje durante y después de las tareas.</i>	No observa seguimiento alumnos. No cuida lenguaje verbal No comunica con precisión No da feedback	Apenas hay comunicación sobre aspectos que pueden ayudar a la mejora del aprendizaje. Cuida poco el lenguaje verbal Apenas hay feedback de las aportaciones de los/as estudiantes	Comunica algunos aspectos a los estudiantes sobre cómo mejorar El lenguaje verbal es mejorable: forma de dirigirse con respecto a los/as estudiantes, claridad, aspectos específicos de mejora. El feedback es mejorable, aunque se da información, falta claridad o ser más específico en las indicaciones para poder dar pistas de cómo mejorar.	Comunica información necesaria para mejorar en la mayoría de los casos. El lenguaje verbal es bueno, en general, aunque pueden mejorarse aspectos menores. Da un feedback completo a los/as estudiantes, aunque podría mejorarse en calidad: más información, feedback constructivo...	Comunica con precisión y relevancia información necesaria para mejorar. Cuida el lenguaje verbal con el que se comunica con los/as estudiantes (ejemplos: forma de dirigirse con respecto a los/as estudiantes, claridad, aspectos específicos de mejora). Da un feedback riguroso y claro en el que se señalan aspectos positivos y aspectos a mejorar de las intervenciones.

Comentario y evidencias						
<p>Gestión de Aula</p>	<p><i>El profesor crea una cultura y ambiente de aprendizaje positivo.</i></p> <p>Observa y analiza lo que está aconteciendo en el desarrollo de la clase, tomando decisiones al respecto. Posee la habilidad para resolver diferentes situaciones de enseñanza aprendizaje.</p>	<p>El entorno de la clase es destructivo. El PROFESOR no tiene altas expectativas y/o no muestra esfuerzos por lograr que todos los alumnos trabajen.</p> <p>El profesor no crea ni se preocupa por cuidar el ambiente de trabajo durante el tiempo que dura la clase.</p> <p>No hay participación en el aula.</p> <p>El clima de clase es negativo y no hay interés por cuidar el ambiente, a los/as estudiantes o la materia.</p> <p>Falta el respeto del profesor/a hacia los</p>	<p>El profesor no logra crear un ambiente de trabajo durante el tiempo que dura la clase.</p> <p>Hay participación, pero la organización del aula no contribuye a ello.</p> <p>El clima de clase no es propicio para los procesos de enseñanza aprendizaje. Falta interés del profesor hacia los estudiantes y la materia.</p> <p>Falta respeto y cercanía del profesor/a hacia los estudiantes.</p> <p>Falta liderazgo en el aula.</p>	<p>El profesor logra que se trabaje durante una parte del tiempo que dura la clase.</p> <p>Crea condiciones que ayudan a la participación activa en algunos momentos, aunque la organización es mejorable y podría potenciarse más esta participación.</p> <p>Crea un clima de clase que es adecuado, pero mejorable para los procesos de enseñanza aprendizaje. Es mejorable el interés que muestra el profesor hacia los estudiantes y la materia.</p> <p>El profesor muestra una cierta distancia respecto a los/as estudiantes y se puede percibir alguna falta de respeto.</p> <p>Aunque la clase trabaja, el profesor puede mejorar el liderazgo y motivación en el aula.</p>	<p>El profesor logra que se trabaje durante la mayor parte del tiempo que dura la clase.</p> <p>Crea condiciones que ayudan a la participación activa por medio de una adecuada organización.</p> <p>Crea un clima de clase adecuado para los procesos de enseñanza aprendizaje y se percibe el interés del profesor hacia los estudiantes y la materia.</p> <p>En general, hay respeto y cercanía del profesor/a hacia los estudiantes.</p> <p>Desarrolla, en algunos momentos, un liderazgo creativo en el aula que influye en el grupo haciendo que la clase trabaje con entusiasmo en el logro de objetivos y competencias.</p>	<p>El profesor logra que se trabaje durante todo el tiempo que dura la clase.</p> <p>Crea las condiciones para producir la máxima participación activa por medio de una adecuada y eficaz organización.</p> <p>Crea un clima de clase propicio para los procesos de enseñanza aprendizaje que pasa por la manifestación de un sincero interés del profesor hacia los estudiantes y la materia.</p> <p>Hay respeto y cercanía del profesor/a hacia los estudiantes.</p> <p>Desarrolla un liderazgo creativo en el aula que influye en el grupo haciendo que la clase trabaje con entusiasmo en el logro de objetivos y competencias.</p>

		estudiantes y no hay cercanía. No hay liderazgo en el aula.				
Comentario y evidencias						
OTROS ÍTEMS Recoge en este espacio aquellos aspectos que hayan quedado sin evaluar en los puntos anteriores.						

Fecha y firma del profesor que realiza la observación

